**Методическая разработка.**

**Формирование предметных образовательных результатов деятельностного типа в курсе истории основного общего образования**

(из опыта работы апробационных площадок)

Е.Н. Завадская,

методист отдела РОС ИРО ПК

Известно, что реализуемый в современной школе ФГОС, основную цель образовательной деятельности формулирует, как развитие личности обучающихся, четко ориентируясь при этом на планируемы результаты: личностные, метапредметные и ***предметные*.**

Разработка инновационной практики формирования предметных образовательных результатов в курсе истории основной школы в течение последних трёх лет была объектом пристального внимания группы педагогов апробационных площадок Пермского края по опережающему введению ФГОС ООО в рамках одноимённого проекта. Актуальность этой работы определялась, прежде всего, ***новизной подходов к определению предметных образовательных результатов***, под которыми в стандарте понимается не только традиционная система основополагающих элементов научного знания, но и освоенный в ходе изучения учебных предметов ***опыт специфической для каждой предметной области деятельности*** по получению нового знания, его преобразованию и применению.

Нам представляется не менее важным, что употребление в данном определении термина «освоенный» по отношению к предметным результатам деятельностного типа, предполагает наличие у педагога таких профессиональных навыков, как:

* грамотно «разложить» содержание конкретного вида деятельности на отдельные операции,
* увидеть в перспективе этапы его формирования и спроектировать этот процесс,
* владение необходимыми навыками для замера уровня успешности школьников.

Отвлечемся от вышесказанного и обратимся к перечню предметных образовательных результатов из Примерной программы по истории основного общего образования, а для большей убедительности последующих выводов, ***сравним*** ***некоторые из перечисленных позиций*** между собой, используя предшествующие «поколения» нормативных документов:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п.п. | Требования к уровню подготовки выпускников основной школы (1998 г.) | Требования к уровню подготовки выпускников основной школы  (ФК ГОС 2004 г.) | Требования к предметным образовательным результатам  (ФГОС ООО 2010 г.) |
| 1. | «Читать историческую карту с опорой на легенду» | «Показывать на исторической карте территории расселения народов, границы государств, города, места значительных исторических событий» | «Использовать историческую карту как источник информации» |
| 2. | «Проводить поиск необходимой информации в одном или нескольких источниках» | «Использовать текст исторического источника при ответе на вопросы, решении различных учебных задач, сравнивать свидетельства разных источников» | «Проводить поиск информации в исторических источниках» |
| 3. | «Приводить оценки исторических событий (в том числе противоположные), изложенные в учебной литературе» | «Объяснять свое отношение к наиболее значимым событиям и личностям, достижениям отечественной и мировой культуры» | «Давать оценку наиболее значительным событиям и личностям» |

***Мы видим, в итоге, что суть сравниваемых положений, несмотря на некоторую перестановку порядка слов или изменения формулировок, за последние почти 20 лет осталась прежней. Эти и подобные образовательные результаты нам хорошо знакомы из традиционной образовательной практики, как предметные умения и навыки.***

Чтобы понять, оценивались ли умения и навыки ранее в качестве образовательного результата, и каким образом это происходило, обратимся к последней версии ***Спецификации*** в пакете демонстрационных материалов для подготовки к ОГЭ по истории за курс основной школы 2017 г., подготовленном на основе ФК ГОС 2004 года. Находим в тексте нужную нам информацию, которая без изменений переходит в этом документе из года в год: «Подходы к отбору проверяемых элементов содержания и конструированию заданий определялись с учетом требований нормативных документов, и содержат требования, как к составу исторических знаний, так ***и к умениям, которыми должен овладеть обучающийся***. Принципиально важно было … ориентация не только на знаниевый, но, в первую очередь, на деятельностный компонент исторического образования». Далее в Спецификации, в Таблице №3 «Распределение заданий экзаменационной работы по проверяемым умениям и способам действий» читаем, что 9 заданий любого варианта КИМ ***проверяют умение использовать данные различных исторических и современных источников*** (текста, схем, иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач…».

Посмотрим одно из них (№4):

Прочтите отрывок из сочинения историка и назовите царя, упомянутого в отрывке.

«Опричнина получила назначение высшей полиции по делам

государственной измены. Отряд в тысячу человек, зачисленный в опричнину

и потом увеличенный до 6 тысяч, становился корпусом дозорщиков

внутренней крамолы. Малюта Скуратов, т.е. Григорий Яковлевич Плещеев-

Бельский, родич митрополита Алексия, был как бы шефом этого корпуса,

а царь выпросил себе у духовенства, бояр и всей земли полицейскую

диктатуру для борьбы с этой крамолой».

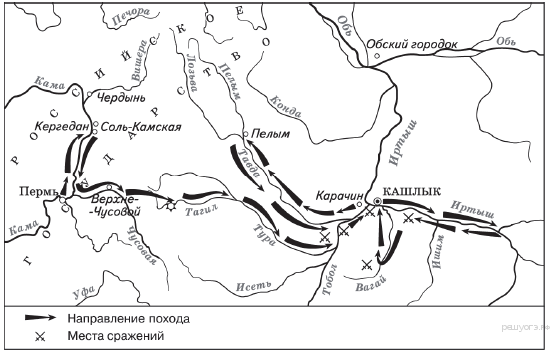
1) Иван III

2) Иван IV

3) Фёдор Иванович

4) Борис Годунов

Или, например, задание №20 **(проверяющее умение работать с картой**):



На­зо­ви­те ис­то­ри­че­ско­го де­я­те­ля, ко­то­рый со­вер­шил поход по марш­ру­ту, пред­став­лен­но­му на схеме.

 1) Вла­ди­мир Ат­ла­сов

2) Ермак Ти­мо­фе­е­вич

3) Еро­фей Ха­ба­ров

4) Семён Дежнёв

***Таким образом, и в первом, и во втором случае, при детальном рассмотрении, ученик, чтобы выполнить задание, должен продемонстрировать знания, а не декларируемые разработчиками КИМ умения. Поэтому у нас есть основание, чтобы подчеркнуть: до ФГОС ООО умения и навыки педагогом в соответствии с требованием нормативных документов, проверялись, а практика их оценивания отсутствовала.***

Опыт реализации регионального проекта по формированию предметных образовательных результатов деятельностного типа в соответствии с требованиями ФГОС, позволил его участникам определить и на практике отработать (см. разработанные педагогами модули рабочих программ) ***последовательность этапов подобной работы:***

**I. Теоретический этап:**

* *Конкретизация образовательного результата.*
* *структурирование понятийного аппарата;*
* *поиск определений для малознакомых терминов и понятий;*
* *изучение методической и научной литературы по обозначенной теме;*
* *написание текста с обоснованием актуальности работы;*

**II. Практический этап:**

* *планирование этапов работы (на учебный год, на перспективу, вплоть до 9 класса) по формированию предметного образовательного результата (составить таблицу);*
* *проектирование контрольного мероприятия №1 (входная диагностика):*
* *определение объекта оценивания (письменный ответ, таблица и т.д.);*
* *подбор соответствующего замыслу контрольного мероприятия дидактический материал;*
* *формулирование технического задания для детей (понятное, конкретное, посильное, замеряемое);*
* *разработка критериев оценивания.*